DOSAR NR.11975/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa nr. 5110
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN 14.09.2011
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE - NĂSTASIE VERONICA
GREFIER - MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol este acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII (CNSAS), în contradictoriu cu pârâtul CÂRJA GHEORGHE, având ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic ...., cu delegaţie de reprezentare pe care o depune la dosarul cauzei, lipsind pârâtul CÂRJA GHEORGHE.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nefiind alte chestiuni prealabile de discutat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul acţiunii.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită instanţei de judecată admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată.

CURTEA,

Deliberând asupra prezentei cauze, reţine următoarele:

Prin acţiunea înregistrată sub nr.unic 11975/2/2010 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Cârja Gheorghe, să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, a arătat că pârâtul ocupă funcţia de consilier Local al comunei Sălciua, judeţul Alba şi, conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/3632/20.11.2009, precum şi din înscrisurile ataşate acţiunii, pârâtul CÂRJA GHEORGHE, fiind militar în termen, a fost recrutat în calitate de colaborator în

anul 1975 de către U.M. 0781 Constanța, „pentru încadrarea informativă a militarilor cu termen redus/.../ în scopul prevenirii unor aspecte negative: dezertarea, sustragerea de muniție şi documente cu caracter secret, ascultarea şi difuzarea ştirilor transmise de posturi de radio străine, legături cu cetățeni din țări capitaliste, apartenența la secte religioase".

Ulterior, în anul 1976, pârâtul este înregistrat în calitate de colaborator de către Inspectoratul Județean de Securitate Hunedoara, pentru „încadrarea informativă a studenților români şi străini din cadrul Institutului de Mine din Petroşani", iar în anul 1982, acesta este din nou înregistrat în calitate de colaborator de către Inspectoratul Județean de Securitate Alba, „pentru încadrarea informativă a sectorului subteran al I.M. BAIA DE ARIEŞ".

A semnat două Angajamente de colaborare cu Securitatea, la data de 3.12.1975 şi la data de 25.03.1982, având numele conspirative de colaborator „PETREANU" (1975-1980, 1982-1988) şi „CICERO" (1988-1989).

A arătat reclamantul că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, descrie, sub aceeaşi denumire generică, trei posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, se reține nota informativă din data de 05.12.1977, în care pârâtul a furnizat următoarele informații: „despre F.K., din GHANA, student anul II, grupa 1184, că într-o discuție purtată cu acesta făcea afirmația că <Dacă țara sa (GHANA) va deveni socialistă, el va pleca din țară>. F. motiva această atitudine prin aceea că într-o țară socialistă nu ar exista libertate şi faptul că în presa din țara noastră se scrie numai de bine iar de rău nu se scrie nimic, iar despre țările capitaliste se scrie numai ceea ce este rău, iar despre ce este bine nu se scrie nimic. Sursa a încercat să-l convingă că nu are dreptate, însă F. nu s-a lăsat convins. De asemenea, sursa a mai încercat să evidențieze inferioritatea sistemului capitalist, ca orânduire socială, față de sistemul socialist, însă nu a fost de acord cu părerea sursei". De asemenea, arată reclamantul şi nota informativă din data de 6.11.1977, în care pârâtul a furnizat următoarele informații: "Sursa vă informează cu privire la studenții străini de la I.M.P. următoarele: toți studenții africani au adoptat această hotărâre de a nu se supune regulilor din țara noastră cu privire la autogospodărire.". Pe baza acestei note, ofițerii de Securitate au propus următoarele: „se vor purta discuții cu conducerea I.M.P. pentru a lua măsuri severe şi legale împotriva studenților recalcitranți în scopul prevenirii unor acte de dezordine la care sunt predispuşi". În aceeaşi ordine de idei, se reține şi nota informativă din data de 5.12.1977 cu următorul conținut: „Sursa informează despre A.P.K., din GHANA, student anul

II, grupa 1184, că în data de 2 decembrie 1977 a vrut să plece la BUCUREŞTI, motivând că-i expiră paşaportul, însă nu i s-a dat voie/.../. În discuţia purtată de sursă cu el, afirmă că el nu este de acord cu autogospodărirea şi nu face curăţenie şi că Uniunea Studenţilor Africani din ROMÂNIA-BUCUREŞTI duce tratative cu A.S.C.R. pentru ca studenţii africani să nu se încadreze în acest program. Sursa menţionează că A.P. susţinea în discuţiile purtate cu sursa, şi-n prezenţa lui F., că socialismul nu e bun, fără însă a da şi alte explicaţii". De asemenea, a menţionat reclamantul şi notele informative din data de 22.04.1979 şi din data de 25.08.1979, în care pârâtul a informat despre manifestările de credinţă ale unor studenţi străini: „În legătură cu studentul ghanez A.P.K., /.../ Din discuţiile purtate cu acesta (A.) în prezenţa colegilor de grupă, printre care C.P., C.N. şi alţii, a reieşit că acesta (A.) ar fi adoptat o nouă religie şi anume baptişti. Se pare că această idee i-a sugerat-o compatriotul său F.B.K., care se pare că a manifestat mai demult înclinaţie spre această sectă religioasă" [textul original a fost modificat ulterior de rezident, astfel: "spre această religie"] şi „În legătură cu studentul ghanez A.P.K., /.../ Sursa mai menţionează că l-a văzut pe A. când ieşea de la Biserica Pocăiţilor din colonie". A mai precizat reclamantul faptul că, în cea mai mare parte, informaţiile furnizate de pârât se referă la atitudini şi comentarii ale unor cetăţeni străini, nu constituie un impediment în reţinerea lor ca material probator, cunoscut fiind că şi cetăţenii străini erau urmăriţi de organele de securitate şi nu neapărat pentru motive de siguranţă naţională, ci ca mesageri ai civilizaţiilor occidentale. Cetăţenii străini reprezentau un pericol evident la adresa regimului comunist prin aceea că discutau liber despre lipsurile existente în ţările socialiste şi despre superioritatea regimurilor capitaliste în privinţa nivelului de trai şi a respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, iar aceste discuţii aveau loc în prezenţa cetăţenilor români, pentru care „străinul" reprezenta o sursă de informaţii de nepreţuit într-un moment în care comunismul încerca să ridice bariere în faţa a tot ce reprezenta „capitalism". În consecinţă, furnizarea unor informaţii privind asemenea comentarii şi privind manifestări religioase, se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Aşa cum se observă din materialul probator, este evident că activitatea pârâtului de furnizare de informaţii către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofiţeri: „Colaboratorul <PETREANU> /.../ a respectat instructajul făcut, a furnizat unele date care au dus la prevenirea unor aspecte negative. În procesul colaborării a dovedit sinceritate, obiectivitate şi conspirativitate. Este un element disciplinat şi se poate conta pe el. /.../."

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. În speţa de faţă şi această condiţie este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor astfel de informaţii nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări că cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de

urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi respectiv, libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 18 din pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, ari. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru dovedirea acţiunii, au fost depuse următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/3632/20.11.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosar nr. R 302694 (cota C.N.S.A.S.), integral; dosar nr. R 263263(cota C.N.S.A.S.), integral.

Deşi legal citat, pârâtul nu a depus întâmpinare şi nu s-a prezentat în proces pentru a propune probe în apărare.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat şi a dispoziţiilor legale aplicabile, Curtea reţine următoarele:

Din conţinutul celor două angajamente (filele 36 şi 49) din data de 3.12.1975 şi, respectiv, 25.03.1982, reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului, fiind recrutat de trei ori, astfel:

- în perioada 1975 – 1976, a fost recrutat pentru încadrarea informativă a militarilor cu termen redus din cadrul U.M. 0781 Constanţa, în scopul prevenirii unor aspecte negative: dezertarea, sustragerea de muniţie şi documente cu caracter secret, ascultarea şi difuzarea ştirilor transmise de posturi de radio străine, legături cu cetăţeni din ţări capitaliste, apartenenţa la secte religioase interzise;
- în perioada 1976-1980, a fost recrutat de Serviciul Municipal de Securitate Petroşani, din cadrul I.J. Hunedoara, pentru încadrarea informativă a studenţilor români şi străini din cadrul Institutului de Mine din Petroşani;
- în perioada 1982-1989, a fost recrutat de serviciul de contrainformaţii economice, din cadrul I.J. Alba, pentru încadrarea informativă a sectorului subteran al I.M. BAIA DE ARIEŞ.

Dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noţiunea de *colaborator al Securităţii* ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului

totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fără ca aceste informaţii să fie „cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost, fie cercetată, fie judecată şi condamnată" pentru a fi incidentă excepţia prevăzută de lege.

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că prin informaţiile furnizate (referitoare la opiniile exprimate de persoanele vizate, în legătură cu neajunsurile regimului socialist), pârâtul a contribuit la îngrădirea dreptului la viaţă privată şi a dreptului la libertatea de exprimare ale acestor persoane prin notele informative întocmite ca urmare a angajamentelor de colaborare cu structurile Securităţii, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiţie, prevăzută de dispoziţiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecinţă, având în vedere cele reţinute anterior, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarb nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul CÂRJĂ GHEORGHE.

Constată calitatea pârâtului CÂRJA GHEORGHE (născut la 19.02.1956, în com. Sălciua, ... jud. Alba) de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 14.09.2011.

PREŞEDINTE,
Năstasie Veronica

GREFIER,
Marian Georgiana-Daniela

Red.Thred. N.V.
4 ex./19.09.2011





Definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat, Dec. nr. 4149/16.10.2012 în Dos. 11975/2/2010 ICCJ.